

О. А. ВАСЬКОВСКИЙ

ПРОБЛЕМАТИКА ИСТОРИИ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ В. И. ЛЕНИНА

Становление и развитие советской историографии неразрывно связано с именем великого Ленина. Ленинское теоретическое наследие является методологической основой исторической науки и вместе с тем ее важнейшим источником. В. И. Ленин по праву считается родоначальником историографии первых лет Советской власти. В его трудах содержится огромный фактический материал, освещающий все стороны жизни Коммунистической партии и Советского государства в период борьбы за сохранение и упрочение завоеваний социалистической революции. Гениальный теоретик марксизма дал классические образцы глубокого, подлинно научного анализа сложнейших общественных явлений, которые вызвали гражданскую войну и иностранную интервенцию. Он определил гражданскую войну как наиболее острую форму классовой борьбы, как вооруженное столкновение двух антагонистических классов — буржуазии и пролетариата. Марксизм учит, что война является продолжением политики, которую вели господствующие классы до войны. Очень важно поэтому, каково классовое содержание войны, какой класс ее ведет, какая политика воплощается в войне. «Империалистическая война, — говорил В. И. Ленин, — была продолжением империалистической политики. Она восстанавливала массы против своих владык. Гражданская же война против помещиков и капиталистов была продолжением политики свержения этих помещиков и капиталистов, и с каждым месяцем развитие этой войны укрепляло связь трудящихся масс с пролетариатом, который руководит этой войной»¹.

В гражданской войне против рабоче-крестьянской власти Советов выступили все реакционные силы старой империалистической России. Их организатором и руководителем явился иностранный капитал. Ленин считал, что вооруженное выступление внутренней контрреволюции и вторжение в нашу страну иностранных захватчиков предопределили справедливый освободительный характер войны со стороны советского народа. Ленинские произведения военных лет красной нитью пронизывает идея защиты социалистического Отечества, укрепления обороноспособности страны перед лицом империалистической агрессии. Учение о защите социалистического Отечества стало краеугольным камнем советской военной идеологии. Оно исходило из признания огромной важности морального фактора в войне: Ленин высказал замечательную мысль о том, что нельзя победить

¹ В. И. Ленин. ПСС, т. 39, стр. 352—353.

народа, отстаивающего свою власть во имя тех материальных и духовных благ, которые она может ему обеспечить. Он видел важнейший источник нашей силы в моральном превосходстве советских людей над армиями белогвардейцев и интервентов.

В трудах В. И. Ленина глубоко и всесторонне разработан вопрос о роли революционной армии в защите социалистического Отечества. Рабоче-крестьянская Красная Армия, вступившая в единоборство с империалистическими захватчиками, создавалась и укреплялась на основе ленинских организационных и политических принципов. Это была армия нового типа. Ее отличительными качествами являлись классовая однородность, высокий моральный дух, железная пролетарская дисциплина, тесная связь с народом. Руководя обороной Советского государства, Ленин уделял особое внимание военному строительству. Он теоретически обосновал необходимость перехода от добровольческих отрядов трудящихся к массовой регулярной Красной Армии, комплектовавшейся на основе всеобщей воинской повинности. Он неустанно боролся за укрепление централизованного руководства военным строительством, внедрение в армии твердого единоначалия, привлечение на сторону Советской власти старых военных специалистов, форсированную подготовку пролетарских командных кадров. Как председатель Совета рабоче-крестьянской обороны Ленин лично занимался вопросами материально-технического снабжения и обеспечения армии. Исключительно важное значение В. И. Ленин придавал делу политического просвещения советских войск. Общеизвестно, какую выдающуюся роль в строительстве вооруженных сил нашей страны сыграл институт военных комиссаров. Являясь надежными проводниками политики партии и Советской власти, военные комиссары во многом способствовали организационному и идейному сплочению красноармейской массы. Ленин прямо указывал, что без военных комиссаров мы не имели бы Красной Армии.

Высокая классовая сознательность, самоотверженная преданность идеям социалистической революции делали нашу армию непобедимой. В. И. Ленин не раз говорил, что в военном отношении империалисты были несравненно сильнее нас. Они имели многочисленные, хорошо обученные, вооруженные и снабженные армии, квалифицированные командные кадры, большой опыт ведения войны. Они опирались на мощный военно-промышленный потенциал наиболее развитых капиталистических стран Европы, Азии и Америки. И все-таки они не смогли справиться с Красной Армией, не смогли сломить ее боевой дух, так как вели несправедливую, захватническую, грабительскую войну. В этом заключалась главная причина крушения военной интервенции. Видя, что война с Советской Россией ведется ради восстановления власти капиталистов и помещиков, обманутые империалистами солдаты отказывались воевать. Они, по выражению Ленина, не выдерживали соприкосновения с горячей почвой революционной России, разлагались, заражались духом большевизма.

Важнейшим источником силы и непреоборимости Красной Армии является ее тесная, неразрывная связь с широкими массами трудящихся. В. И. Ленин учил, что современная война есть война особого

рода. Она затрагивает не только армию, но требует **предельного напряжения физических и духовных сил всего народа**. В самые трудные моменты войны, когда положение на фронтах грозило самому существованию Советской власти, Красная Армия неизменно получала мощную поддержку народа, быстро набиралась сил и, в конечном счете, одерживала победы. Ленин считал, что, осуществив всеобщую мобилизацию трудящихся и, следовательно, объединив вооруженных рабочих и крестьян, можно создать действительно народную армию, которая научится побеждать бывших генералов царя и генералов Англии, Франции и Америки. Всенародная забота о Красной Армии являлась тогда задачей первостепенной важности. В знаменитом «Письме к рабочим и крестьянам по поводу победы над Колчаком» Ленин писал: «всякий, кто серьезно хочет избавиться от колчаковщины, должен все силы, все средства, все умение целиком отдать делу создания и укрепления Красной Армии. Не за страх, а за совесть исполнять все законы о Красной Армии, все приказы, поддерживать дисциплину в ней всячески, помогать Красной Армии всем, чем только может помогать каждый, — таков первый, основной и главнейший долг всякого сознательного рабочего и крестьянина, не желающего колчаковщины»². Особую роль в деле укрепления Красной Армии сыграл рабочий класс нашей страны как авангард социалистической революции. Вся сила армии, указывал Ленин, покоится на ее теснейшей связи с лучшими рабочими Петрограда, Москвы, Иваново-Вознесенска и других промышленных центров. Это они организовывали, спланировали и политически просвещали армию, вносили в ее ряды твердую дисциплину, поднимали боевой дух и вели за собой. Когда контрреволюция наступала, партия в первую очередь обращалась к рабочему классу, призывая двинуть на фронт десятки тысяч добровольцев. Известно, какое важное значение придавал В. И. Ленинсылке рабочих отрядов на чехословацкий фронт, где в начале гражданской войны решалась судьба социалистической революции, или проведению массовых мобилизаций членов профессиональных союзов в период борьбы с Колчаком, Юденичем, Деникиным и другими опаснейшими врагами Советской власти. Ленин говорил: «Мы должны твердо знать, что только при помощи силы рабочего класса мы можем твердо стоять на ногах, можем одержать наши блестящие победы, и поэтому все лучшие силы нашего пролетариата мы должны посылать туда, на фронт»³. С другой стороны, он всегда подчеркивал руководящую роль рабочего класса по отношению к трудовому крестьянству, из которого, в основном, состояла наша армия. Это положение зафиксировано классической ленинской формулой: **«исторически побеждает тот класс, который может вести за собой массу населения»**⁴. Пролетариат не сумел бы осуществлять политическое господство, если бы не привлекал к себе в союзники массу трудящегося крестьянства. Он завоевывал доверие крестьян своей героической борьбой с помещиками и капиталистами

² В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 152.

³ Там же, т. 38, стр. 250.

⁴ Там же, т. 39, стр. 351.

тем, что стойко выносил неимоверные лишения и тяготы войны, принес неисчислимые жертвы для защиты завоеваний социалистической революции. Крестьянская масса недостаточно организована, дисциплинирована и устойчива перед сильным врагом. Рабочий класс дает ей своих вождей, тех же трудящихся, но более развитых, более сознательных, более твердых духом. В Красной Армии воплотился союз рабочих и крестьян, говорил Ленин. И это сделало ее непобедимой.

Вопрос о военно-политическом союзе рабочего класса с трудящимся крестьянством в широком плане занимает важное место в ленинской концепции гражданской войны. В. И. Ленин расценивал этот союз как главную общественную силу, на которую опиралась Советская власть в борьбе с внутренней и внешней контрреволюцией. Ход и исход войны зависел в первую очередь от поведения крестьянства, составлявшего абсолютное большинство населения страны. Вот почему Ленин в своих выступлениях и статьях так часто касался расстановки классовых сил в деревне на разных этапах развития революции. Он указывал, что в октябре 1917 г. рабочий класс сравнительно быстро завоевал политическую власть благодаря поддержке всего крестьянства, которое в целом было заинтересовано в экспроприации и ликвидации класса помещиков. В данном случае Советской власти пришлось доводить до конца буржуазно-демократическую революцию. С лета 1918 г., когда против диктатуры пролетариата выступило кулачество, когда оно активно поддерживало внутренних и внешних врагов Советского государства, в деревне развернулась социалистическая революция. Наступило резкое размежевание классовых сил. «В той деревне, которая, как один человек, боролась против помещиков,—говорил В. И. Ленин,—возникли два лагеря—лагерь трудящегося беднейшего крестьянства, которое вместе с рабочими твердо продолжало идти к осуществлению социализма и переходило от борьбы против помещиков к борьбе против капитала, против власти денег, против кулацкого использования великого земельного преобразования, и лагерь более зажиточных крестьян»⁵. Организационной формой союза рабочего класса с беднейшим крестьянством явились комитеты деревенской бедноты, созданные по инициативе Коммунистической партии и при активном участии передовых рабочих. Они были призваны объединить вокруг рабочего класса пролетарские и полупролетарские элементы деревни, сломить сопротивление кулачества, отобрать излишки земли и хлеба в пользу бедноты, организовать всемерную помощь Красной Армии, укрепить Советы, изгнав оттуда кулаков и превратив в действительную опору диктатуры пролетариата. Деятельность комбедов привела к ослаблению и частичной экспроприации самого многочисленного эксплуататорского класса внутри страны—деревенской буржуазии, которая была наиболее мощной социальной базой контрреволюции. Ленин считал кулаков злейшими, непримиримыми врагами Советской власти и требовал беспощадного подавления их. Он ставил вопрос так: «Либо кулаки перережут бесконечно много рабочих, либо рабочие беспощадно раз-

⁵ В. И. Ленин, ПСС, т. 37, стр. 354,

давят восстания кулацкого, грабительского меньшинства народа против власти трудящихся. Середины тут быть не может. Миру не быть: кулака можно и легко можно помирить с помещиком, царем и попом, даже если они поссорились, но с рабочим классом никогда»⁶.

Что касается среднего крестьянства, то по отношению к нему партия проводила в этот период политику нейтрализации. Ленин всегда говорил о необходимости учитывать двойственность в положении середняка: с одной стороны, середняк — труженик, ибо сам зарабатывает свой хлеб, подвергается эксплуатации помещиков, капиталистов и купцов, а с другой, — он спекулянт, втридорога продающий на рынке излишки хлеба и наживающийся на голоде рабочих. Эта двойственность вызывала постоянные колебания середняка между пролетариатом и буржуазией. Когда Советская власть запретила частную торговлю и стала требовать обязательной сдачи хлебных излишков по твердым государственным ценам, когда она повела решительную борьбу с кулаками, спекулянтами и мешочниками, мелкособственническая натура середняка не выдержала, и он колебнулся в сторону врагов рабочего класса. В результате соотношение классовых сил временно изменилось в пользу контрреволюции. Этому во многом способствовали мелкобуржуазные партии меньшевиков, эсеров и в особенности «левых» эсеров, которые всячески настраивали крестьян против диктатуры пролетариата, призывали к свержению Советской власти, обещая им «настоящее» народовластие в лице Учредительного собрания и полную свободу частного предпринимательства. Мощные кулацко-эсеровские восстания, охватившие страну летом 1918 г., крупные военные успехи контрреволюции на Восточном и Южном фронтах были в значительной мере связаны с антисоветскими настроениями части трудового крестьянства.

И тем не менее, Советская власть никогда не воевала с середняком. В. И. Ленин всякий раз подчеркивал, что средний крестьянин нам не враг, что нельзя его смешивать с кулаком. Средняк колеблется и будет колебаться, но задача воздействия на колеблющихся не одинакова с задачей низвержения эксплуататоров. В августе 1918 г. Ленин написал «Проект телеграммы всем совдепам о союзе рабочих и крестьян», в котором решительно осудил попытки некоторых местных работников противопоставить комитеты деревенской бедноты всему остальному крестьянскому населению, в том числе и середнякам. Уже тогда он заявил, что со средним крестьянством Советское правительство обязано проводить политику соглашения и действительно проводит ее, начиная с принятия закона о социализации земли. Ленин был твердо убежден в том, что рано или поздно жизнь заставит крестьян сделать правильный выбор между диктатурой пролетариата и диктатурой буржуазии, и оказался совершенно прав. Уже первый опыт гражданской войны доказал многим буржуазно-помещичью классовую сущность белогвардейщины. В результате, осенью 1918 г. обозначился поворот среднего крестьянства на сторону Советской власти. В известной статье «Ценные призвания Питирима Сорокина», опубликованной в ноябре этого года, В. И. Ленин

⁶ В. И. Ленин, ПСС, т. 37, стр. 40.

от имени партии выдвинул следующий лозунг по крестьянскому вопросу: «Уметь достигать соглашения с средним крестьянством — ни на минуту не отказываясь от борьбы с кулаком и прочно опираясь только на бедноту...»⁷.

В дальнейшем, когда процесс революционизирования крестьянства под влиянием уроков войны принял массовый характер, лозунг о союзе с середняком был поставлен на практическую почву. Как известно, состоявшийся в марте 1919 г. VIII съезд РКП(б) наметил целый ряд организационных, политических и хозяйственных мер, направленных на оказание действенной помощи крестьянству, на резкое улучшение всей советской и партийной работы в деревне. Выступая с докладом о партийной программе, Ленин говорил: «На съезде мы должны не только особенно подчеркнуть наше уступчивое отношение к среднему крестьянству, но и подумать о целом ряде возможно более конкретных мер, непосредственно хоть что-нибудь дающих среднему крестьянству. Этих мер настоятельно требуют и интересы самосохранения, и интересы борьбы против всех наших врагов, которые знают, что средний крестьянин колеблется между нами и ими, и которые стараются отвлечь его от нас»⁸. Он указывал на величайший вред политики администрирования, политики насилия по отношению к крестьянским массам. Всякое насилие неизбежно приводит к тому, что крестьянин говорит: «Да здравствует советская власть, но долой коммунию!» Не экспроприировать среднего крестьянина, а внимательно учитывать особые условия его жизни, учиться способам перехода к лучшему строю и не сметь командовать, — так была сформулирована задача партии.

Практическое претворение в жизнь курса на союз с середняком, закрепившее окончательный поворот основной массы трудящегося крестьянства на сторону пролетариата, имело чрезвычайно важные военные и политические последствия. Прежде всего это благоприятно сказалось на боеспособности армии, которая, по замечанию В. И. Ленина, на 80 процентов состояла из крестьян. Примечателен, например, факт массового возвращения в Красную Армию дезертиров летом 1919 г. Приток дезертиров был настолько велик, что появилась возможность приостановить мобилизацию, ибо армия уже получила достаточное пополнение. Объясняя подобный факт, Ленин указал следующие причины: «...во-первых, более умелая и более систематичная работа партийных товарищей; во-вторых, растущее сознание крестьян, что Колчак и Деникин несут восстановление порядков хуже, чем царские, восстановление рабства рабочих и крестьян, порки, грабежи, надругательства офицеров и дворянчиков»⁹. Прочный союз с середняком создал необходимые предпосылки и для успешного выполнения военно-хозяйственных задач. Среди них едва ли не самой важной являлась задача продовольственного снабжения армии и голодающего населения. Решать ее приходилось в стране, разоренной и истерзанной многолетней войной, отрезанной от своих основных

⁷ В. И. Ленин, ПСС, т. 37, стр. 195.

⁸ В. И. Ленин, ПСС, т. 38, стр. 163.

⁹ В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 48.

хлебных районов, в обстановке отчаянного сопротивления буржуазии и помещиков. Между тем, недостаток хлеба не раз ставил под угрозу само существование Советской власти. И не случайно В. И. Ленин, который уделял очень много внимания продовольственному вопросу, говорил, что борьба за хлеб есть борьба за социализм. Чтобы спасти страну от голодной смерти, Советское государство вынуждено было взять под строжайший контроль распределение хлебных излишков. Хлебозаготовки стали осуществляться на основе продовольственной разверстки. Как отмечал Ленин, государство брало у крестьян хлеб в долг до восстановления промышленности. Оно не могло дать деревне необходимого количества промышленных товаров и расплачивалось бумажными деньгами, которые в сущности являлись долговыми расписками. Это была крайняя, но необходимая мера. Она, конечно, не исключала применения методов принуждения в отношении тех, кто прятал хлеб и спекулировал им на черном рынке, но в главном исходила все-таки из учета определенной классовой сознательности трудящегося крестьянства, заинтересованного в сохранении Советской власти и завоеванной революции. В. И. Ленин определял экономическую основу военного союза пролетариата с крестьянством следующим образом: крестьянин получал от рабочего государства всю землю, защиту от помещиков и кулаков, а рабочие получали от крестьян продовольствие в ссуду до восстановления крупной промышленности.

Наконец, правильная политика партии в деревне имела первостепенное значение для прочности советского тыла. Поворот среднего крестьянства на сторону пролетариата, наметившийся осенью 1918 г., дал возможность Советской власти отбить опаснейший натиск контрреволюции, в основном справиться с массовыми кулацко-эсеровскими мятежами в тылу Красной Армии.

Организация крепкого тыла—это следующая важная проблема, которую приходилось решать Коммунистической партии в годы гражданской войны. В работах В. И. Ленина она получила всестороннее освещение. Ленин учил, что для успешного ведения войны необходим крепкий, организованный тыл. Даже самая лучшая армия не в состоянии воевать, если она не будет в достаточной степени вооружена, снабжена продовольствием и обучена. Причем, моральные и экономические возможности тыла находятся в прямой зависимости от характера общественного строя. Ленин прямо указывал на те объективные и субъективные факторы, которые обеспечили несравненно лучшую организацию советского тыла по сравнению с тылом контрреволюционных армий. Это, прежде всего, прочность Советской власти как государственной, политической формы диктатуры пролетариата. Наше государство было сильно своей близостью к трудящимся массам, тем, что представляло и защищало коренные, жизненные интересы абсолютного большинства рабочего класса и крестьянства. Отсюда высокий, моральный дух народа, защищавшего свою власть, свое отечество от нападения империалистических захватчиков. Это, затем, организационное, политическое и хозяйственное руководство тылом со стороны авангарда революции— пролетариата. В союзе с трудящимся крестьянством и во главе с Коммунистической

партий пролетариат сумел превратить страну в единый военный лагерь, обеспечить мобилизацию всех сил и средств на отпор врагу, создать прочное единство тыла и фронта. Это, далее, огромные преимущества нашего экономического строя, основу которого составляет общественная собственность на орудия и средства производства. Сосредоточив в своих руках командные высоты экономики в результате национализации промышленности, транспорта и банков, советское государство получило возможность осуществлять централизованное руководство народным хозяйством, регулировать производство и потребление продуктов в соответствии с интересами обороны. Только с помощью социалистического учета и контроля можно было выдерживать экономическое единообразие с капитализмом и обойтись теми скудными материальными средствами, которыми располагала тогда страна. Наконец, определенное значение для жизнеспособности тыла Красной Армии имел такой фактор, как величина территории. Располагая большими пространствами, Советское государство могло свободно маневрировать людскими резервами и экономическими ресурсами, систематически наращивать военно-промышленный потенциал, сравнительно быстро компенсировать потери. Таковы принципиальные положения ленинского учения о роли тыла в войне. В ноябре 1919 г. В. И. Ленин говорил: «В конце концов, после двух лет опыта, как ни бесконечно тяжела война для рабочих и крестьян, страдающих от голода и холода, на основании двухлетнего опыта можно сказать, что мы побеждаем и будем побеждать, потому что у нас есть тыл и тыл крепкий, что крестьяне и рабочие, несмотря на голод и холод, сплочены, окрепли и на каждый тяжелый удар отвечают увеличением сцепления сил и экономической мощи, и только поэтому победы над Колчаком, Юденичем и их союзниками, сильнейшими державами мира, были возможны»¹⁰.

Глава Советского государства настойчиво добивался использования всех моральных и экономических возможностей тыла для оказания всемерной помощи фронту. Ему приходилось непосредственно заниматься такими важными вопросами, как налаживание оборонного производства, обеспечение промышленности сырьем, топливом и рабочей силой, организация материально-технического и продовольственного снабжения армии, поддержание бесперебойной работы транспорта, осуществление продразверстки, введение всеобщей трудовой повинности, перестройка на военный лад советского аппарата и т. д. В решении этих вопросов Ленин полагался прежде всего на революционную инициативу и творческую энергию народных масс. По его призыву передовые рабочие и сознательные крестьяне не раз демонстрировали беззаветный патриотизм, борясь из последних сил с голодом или транспортной разрухой, топливным кризисом или эпидемиями сыпного тифа, добровольно отдавая на нужды фронта свой скудный паек, заработок, имущество. В. И. Ленин горячо поддержал замечательный почин московских железнодорожников, организовавших в мае 1919 г. первый коммунистический субботник и положивших начало движения за добровольный высокопроизводительный

¹⁰ В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 321.

коммунистический труд. Видя в субботниках проявление подлинного героизма тружеников тыла, он писал в статье «Великий почин»: «Это—начало поворота, более трудного, более существенного, более коренного, более решающего, чем свержение буржуазии, ибо это—победа над собственной косностью, распущенностью, мелкобуржуазным эгоизмом, над этими привычками, которые проклятый капитализм оставил в наследство рабочему и крестьянину»¹¹. Ленин придавал важное значение развитию политической активности масс, широкому привлечению лучших людей из среды рабочего класса, крестьянства и в особенности из среды трудящихся женщин к государственному управлению. Под его руководством партия проделала в годы войны большую работу по усовершенствованию государственной системы диктатуры пролетариата на основе принципов демократического централизма. Эта работа имела своей целью максимально сблизить управленческий аппарат с массами, установить над ним действенный контроль снизу, искоренить бюрократизм и волокиту, обеспечить четкое и оперативное выполнение оборонных задач. Участие трудящихся в государственном строительстве и общественно-политической жизни страны осуществлялось в широких масштабах через местные Советы, партийные и комсомольские ячейки, комбеды, профсоюзы, органы рабоче-крестьянской инспекции, а также через массовые инициативные организации—различные комитеты содействия, делегатские собрания, беспартийные конференции и т. д. Ленин говорил: «Вот почему мы, в конце концов, победим всех империалистов. Потому, что у нас есть такой глубокий источник сил, такой широкий и глубокий резервуар человеческого материала, которого нет и нигде не будет ни у одного буржуазного правительства. У нас есть тот материал, из которого мы можем черпать все дальше и все глубже, переходя не только от передовых рабочих к середнякам, но и ниже—к крестьянам трудящимся, бедным и беднейшим»¹². Формы и методы организаторской и политико-воспитательной работы с массами в годы гражданской войны были чрезвычайно разнообразными. И каждое крупное практическое мероприятие, которое осуществляла Коммунистическая партия в целях укрепления тыла, укрепления советского общественного и государственного строя, находило в ленинских произведениях глубокое теоретическое обоснование.

Ленинское учение о характере гражданской войны, о позиции общественных классов на том или ином этапе ее развития, о роли в войне политических партий, о причинах победы Советской власти над белогвардейцами и интервентами имеет исключительно важное значение для понимания хода военных событий на Урале. Особенно большой научный интерес представляет оценка движущих сил контрреволюции в восточных районах страны. Ленин глубоко вскрыл классовую подоплеку вооруженного выступления чехословацкого корпуса, которое имело тяжелые последствия для Советской власти. Он сразу увидел в этом событии происки международной империалистической реакции и предупредил тех, кто склонен был расценивать

¹¹ В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 5.

¹² В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 412.

его лишь как один из эпизодов контрреволюционных бунтов. Сопоставив факты, он пришел к выводу, «...что чехословацкое движение было одним из звеньев, давно рассчитанных на удушение Советской России систематической политикой англо-французских империалистов»¹³. Чехословацкая авантюра, подчеркивал В. И. Ленин, питалась помощью иностранных капиталистов. Заправили Антанты потратили на нее огромные суммы. Они купили себе новых рабов—чехословаков и заставили их служить своим разбойничьим целям. Ленин указывал, что рядовые чехи и словаки не хотели воевать с Россией, с русской советской властью. Непримиимо настроенной против Советов была командная верхушка корпуса из числа вчерашних генералов, помещиков и капиталистов, подкупленная на иностранное золото.

Характеризуя белочехов как ударную силу международного империализма, Ленин в то же время устанавливает их тесную связь с внутренней контрреволюцией. Цель Антанты, по его словам, заключалась в том, чтобы превратить чехословацкую авантюру в широкое белогвардейско-помещичье движение. «Вся буржуазия,— говорил он,— все бывшие Романовы, все капиталисты и помещики за чехословаков, ибо мятеж последних они связывают с возможностью падения Советской власти»¹⁴. С особенным нетерпением ждали чехословаков кулаки, которые охотно посадили бы нового царя, чтобы безнаказанно продолжать эксплуатацию трудового народа. Не случайно выступление чехословаков повлекло за собой ряд контрреволюционных восстаний, ряд белогвардейских и кулацких мятежей. Белочехи, как образно выразился Владимир Ильич, разбудили кулаков, и те вступили летом и осенью 1918 г. в открытую вооруженную борьбу с Советской властью. Именно в это время и началась настоящая война, которая озаменовалась объединением сил внешней и внутренней контрреволюции. Ленин указывал тогда, что «...война гражданская у нас теперь с той стороны, с которой не все ожидали и не все ясно сознавали, и она слилась с войной внешней в одно неразрывное целое. Кулацкое восстание, чехословацкий мятеж, мурманское движение,—это одна война, надвигающаяся на Россию»¹⁵. Совместное выступление против Советской власти, с одной стороны, чехословаков, поддержанных англо-французским капиталом, а с другой—кулаков, помещиков и капиталистов коренным образом изменило обстановку в стране. На первый план выдвинулся военный вопрос, как главный, коренной вопрос социалистической революции.

По мере дальнейшего развития гражданской войны союз внешней и внутренней буржуазии приобретал все более реакционный, агрессивный характер. На смену чехословакам пришел царский адмирал Колчак, установивший в восточных районах страны свою черносотенную диктатуру и принявший открыто возрождать дореволюционные порядки. В. И. Ленин расценивал Колчака, прежде всего, как ставленника свергнутых эксплуататорских классов внутри стра-

¹³ В. И. Ленин, ПСС, т. 37, стр. 1—2.

¹⁴ В. И. Ленин, ПСС, т. 37, стр. 69.

¹⁵ Там же, стр. 13.

ны. За спиной диктатора стояли те же капиталисты, помещики, торговцы, кулаки, монархическая военщина. Приход к власти Колчака способствовал консолидации всех этих белогвардейских элементов. Однако Ленин еще и еще раз напоминал, что белогвардейцы не смогли бы воевать с Советской властью без военной, технической и финансовой помощи иностранных империалистов. Пример Колчака в этом отношении особенно показателен. Колчаку помогали сильнейшие капиталистические державы мира. Они сразу же признали его верховным правителем России и взяли под свое покровительство. Англия и Америка передали ему много вооружения, обмундирования и разных припасов, оставшихся от первой мировой войны, Добрая сотня тысяч интервентов—англичан, французов, чехов, итальянцев, американцев, японцев—охраняла железнодорожные коммуникации колчаковских армий. Вся эта помощь обошлась Антанте в сотни миллионов рублей. Благодаря ей Колчаку удалось весной 1919 г. сколотить и снарядить многочисленные белогвардейские полчища, превратить их в ударную силу контрреволюции.

Ход гражданской войны на востоке страны Ленин самым тесным образом связывал с поведением крестьянства. Своими собственными силами даже при поддержке могущественного иностранного капитала эксплуататорские классы были бы не в состоянии долго сопротивляться. Это достаточно убедительно доказал опыт первых месяцев социалистической революции, когда Советская власть прошла триумфальным шествием по всей России, сравнительно легко ликвидируя контрреволюционные выступления. И если в начальный период гражданской войны белогвардейцам и интервентам удалось добиться значительных успехов, то лишь потому, что изменилось соотношение классовых сил, обозначились серьезные колебания мелкобуржуазных масс. Введение продовольственной монополии государства и запрещение частной торговли хлебом настроило против Советской власти не только деревенскую буржуазию, но и часть среднего крестьянства, которая пошла за меньшевиками и эсерами, поддержав белогвардейцев, поддержав мятежных чехословаков. Правда, опыт гражданской войны сразу же дал определенные политические результаты. В одном из своих выступлений В. И. Ленин нарисовал яркую картину того, что творилось в местах, где были свергнуты Советы, а большевистские деятели отданы на растерзание чехословацким наймитов и помещиков, стон и проклятия в среде рабочих и крестьян. Земля отдана дворянам, фабрики и заводы их прежним владельцам. Восьмичасовой рабочий день уничтожен, рабочие и крестьянские организации упразднены, а на их место восстановлены царские земства и старая полицейская власть»¹⁶. Все это, естественно, не могло не вызвать тяготения середняка к диктатуре пролетариата. В губерниях Поволжья и Предуралья, которые оказались в зоне чехословацкого мятежа, Ленин отмечал такое явление: «сначала чехословаков встречают чуть не как избавителей, но через несколько недель господства этой буржуазии замечается громадный поворот против чехословаков за Со-

¹⁶ В. И. Ленин, ПСС. т. 37, стр. 81.

ветскую власть, потому что крестьяне начинают понимать, что все фразы о свободе торговли и об Учредительном собрании означают только одно: власть помещиков и капиталистов»¹⁷. Благодаря поддержке середняка Красная Армия уже осенью 1918 г. подавила мятеж в этих районах.

Иначе обстояло дело на Урале и в Сибири. Здесь пролетариату пришлось выдерживать весьма длительную и напряженную борьбу за упрочение Советской власти. Дело в том, как указывал В. И. Ленин, что уральский и сибирский крестьянин не знал помещичьей эксплуатации и был относительно хорошо обеспечен. Следовательно, Октябрьская революция не смогла дать ему сразу и непосредственно тех результатов, которые она дала крестьянству Европейской России. Это был наиболее сытый крестьянин, владевший большими излишками хлеба и привыкший свободно торговать ими на вольном рынке. Не случайно он так упорно поддерживал соглашательские партии и не доверял большевикам. Об этом можно судить хотя бы по итогам выборов в Учредительное собрание в ноябре 1917 г., которые приводятся Лениным в известной его статье «Выборы в Учредительное собрание и диктатура пролетариата». Оказывается, в восточных округах страны большевистская партия собрала тогда наименьшее количество голосов (исключая Украину). На Урале за большевиков голосовало всего 10 процентов избирателей, в Сибири—12. Зато за эсеровских депутатов было подано соответственно 43 и 75 процентов всех голосов¹⁸. Большевистскую партию поддерживал, преимущественно, промышленный пролетариат, эсеровскую—крестьянство. В. И. Ленин сопоставляет результаты выборов в Учредительное собрание с ходом гражданской войны и приходит к выводу: в тех районах, где процент большевистских голосов в ноябре 1917 г. был наименьшим, наблюдался наибольший успех контрреволюционных движений, именно в этих районах, благодаря особенно ярко выраженным колебаниям мелкобуржуазных масс, прежде всего, крестьянства месяцами держалась власть Колчака и Деникина. В ходе революции и гражданской войны позиция крестьянства Урала, Сибири, Украины существенно менялась. Сначала—за большевиков, когда они дали землю и вывели Россию из войны. Потом, когда большевики стали добиваться передачи государству по твердым ценам излишков хлеба, которых здесь было больше всего, оно поворачивает к Колчаку и Деникину. В речи, посвященной двухлетней годовщине Октябрьской революции, Ленин прямо говорил, что в первый год своего существования Советская власть прочной поддержки в деревне не имела. Это особенно ясно проявилось на окраинах, в частности, на Урале, где белогвардейцы летом 1918 г. одержали легкие победы. Таким образом, крестьянство Урала и Сибири, превыше всего ставившее свободную торговлю и Учредительное собрание, боялось признать диктатуру пролетариата, отказалось воевать за Советскую власть. Оно не извлекло нужных уроков из чехословацкого мятежа, меньшевистско-эсеровских восстаний и помогло Колчаку, который казался

¹⁷ В. И. Ленин, ПСС, т. 37, стр. 46—47.

¹⁸ В. И. Ленин, ПСС, т. 40, стр. 3.

твердой властью и который также выступал под лозунгом свободной торговли. Колчак, указывая Ленин, привлек на свою сторону массу добровольцев из числа зажиточных крестьян. Его армия на первых порах была едина в классовом отношении и потому сильна. Словом, на Урале и в Сибири крестьянству предстояло перенести гораздо более длительные и тяжелые испытания по сравнению с другими районами, чтобы стать верным союзником рабочего класса в борьбе с контрреволюцией.

Владимир Ильич очень много внимания уделял урокам колчаковщины, неоднократно возвращаясь к ним в своих выступлениях. Раскрывая классовую сущность политики Колчака, Ленин подчеркивал неразрывную связь между свободной торговлей, которая велась к восстановлению капитализма, и насилиями над трудящимися. Он говорил: «Свободная торговля хлебом есть экономическая программа колчаковцев, расстрел десятков тысяч рабочих (как в Финляндии) есть необходимое средство для осуществления этой программы, потому что рабочий не отдает даром тех завоеваний, которые он приобрел»¹⁹. Чтобы утвердить господство крупного капитала, Колчак неизбежно должен был встать на путь самых жестоких репрессий не только против рабочего класса, но и против мелкобуржуазных масс, главным представителем которых являлось крестьянство. Колчак обманул крестьян. Он обещал им свободу торговли, а на деле вышла свобода восстановления капитализма. Он обещал народовластие, но колчаковские офицеры разогнали Учредительное собрание, установили власть держиморд, власть капиталистов, помещиков и кулаков. Вместо так называемой «чистой» демократии получились порядки хуже царских. Страшная правда о Колчаке раскрылась в полной мере: «...Расстрелы десятков тысяч рабочих. Расстрелы даже меньшевиков и эсеров. Порка крестьян целыми уздами. Публичная порка женщин. Полный разгул власти офицеров, помещичьих сынков. Грабеж без конца»²⁰. Сибирские и уральские крестьяне получили суровый урок классовой борьбы, дорого поплатившись за свою доверчивость. Они не из большевистских проповедей и учений, а на собственном горьком опыте распознали истинный смысл колчаковщины, практически сравнили диктатуру пролетариата с диктатурой буржуазии. В свое время, говорил В. И. Ленин в июле 1919 г., они были недовольны большевиками, заставлявшими их нести тяготы войны. Но потом увидели, что «большевики брали одну лошадь, а колчаковцы брали все — и лошадей и все остальное, и вводили царскую дисциплину»²¹. Опыт войны показал, что большевистские тяготы были тяготами для победы над эксплуататорами, что диктатура пролетариата вещь тяжелая, жесткая и даже кровавая, но без нее нельзя справиться с капиталистами и помещиками. И тогда крестьянин сказал: «Я выбираю диктатуру рабочих масс и я пойду на то, чтобы добить до конца диктатуру бюрократической буржуазии, — как он называет диктатуру Колчака, — чтобы была диктатура пролетариата, диктатура народа»²².

¹⁹ В. И. Ленин, ПСС, т. 38, стр. 364.

²⁰ В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 47.

²¹ Там же, стр. 41.

²² Там же, стр. 129.

Важным уроком колчаковщины Ленин считал полный и окончательный крах политики соглашательства с буржуазией, которую пытались продолжать меньшевики и эсеры во время гражданской войны. Соглашательские партии, указывал он, прямо содействовали победе белогвардейцев, повлекшей за собой неисчислимые бедствия для трудящихся. Это они всячески пугали колеблющиеся массы диктатурой пролетариата, обвиняли большевиков в нарушении демократии, в насилии над крестьянством. Это они взбунтовали кулаков, спекулянтов, мелких собственников, когда Советская власть стала отбирать хлебные излишки, чтобы спасти рабочих от голодной смерти. Они заключили военный союз с Антантой, чехословаками и белогвардейцами, помогали свергнуть большевиков в Поволжье, на Урале, в Сибири. Соглашатели внушали неискушенным в политике людям, что только Учредительное собрание есть настоящая власть народа, что можно будто бы обойтись без господства одного класса над другим и построить независимое государство, что свободная торговля является неотъемлемым правом свободной демократии. Разогнав с помощью чехословаков Советы, меньшевики и эсеры попытались создать новую власть по этому образцу и торжественно прикатились с нею прямо к диктатуре Колчака. На поверку они оказались жалкими болтунами, безвольными марионетками в руках буржуазии и реакционной военщины. Почувствовав свою силу, буржуазия беспрепятственно прогнала соглашателей и поставила у власти Колчака. Почему так получилось? Почему мелкобуржуазные массы, которые прежде активно поддерживали меньшевистско-эсеровских лидеров, теперь отшатнулись от них? «Потому,—отвечал В. И. Ленин,— что все их слова, все их дела были только обманом и ложью. Потому, что они не сдержали своего слова, не дали народу ни Учредительного собрания, ни народной власти, ни какой бы то ни было другой демократической власти; они учредили у себя диктатуру помещиков и офицеров»²³. Миллионы крестьян Сибири и Урала меньшевиков и социалистов-революционеров звали, сажали на власть, а из этого вышла старая русская монархия, старая «держиморда», которая принесла народу неслыханное насилие. Опыт чехословацкого восстания и колчаковщины полностью разоблачил соглашательские фразы об Учредительном собрании, о народовластии, о всеобщей свободе и всеобщем равенстве. Правление так называемых демократических правительств, состоявших из меньшевиков и эсеров, завершилось колчаковской авантюрой. Жизнь подтвердила абсолютную правоту большевиков, которые всегда говорили: может быть только две власти—либо диктатура рабочего класса, либо диктатура капиталистов и помещиков, третьего нет. Меньшевики и эсеры, выступая против диктатуры рабочего класса, тем самым поддерживали буржуазию, явились фактическими пособниками белогвардейцев. Правда, лучшие представители соглашательских партий из числа «левых» на словах не признавали власти Колчака, но на деле защищали все-таки колчаковские идеи, и в этом смысле они принципиально ничем не отличались от «правых». Что касается партии «левых» эсеров, которую

²³ В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 177.

В. И. Ленин называл партией колеблющихся, партией* бесхарактерных, то она уже летом 1918 г., когда в деревне произошло четкое размежевание сил революции и контрреволюции, раскололась. Часть «левых» эсеров открыто перешла в лагерь злейших врагов трудового народа, вместе с мятежными чехословаками и белогвардейцами активно повела вооруженную борьбу с Советской властью. Другая часть, в особенности на периферии, устыдившись роли прислужников монархизма и интервентов, окончательно примкнула к большевикам.

Ленин указывал, что крушение соглашательских иллюзий масс под влиянием жестоких уроков гражданской войны привело к коренным изменениям в соотношении классовых сил и политических партий в пользу Советской власти. Испытав на себе гнет колчаковщины, крестьяне Урала и Сибири становились сознательными сторонниками большевизма. Это, в первую очередь, отразилось на моральном состоянии и боеспособности белогвардейских армий. Пока Колчак опирался на добровольцев из среды зажиточных крестьян, ненавидевших диктатуру пролетариата, он одерживал успехи. Но как только его армии стали пополняться за счет принудительных массовых мобилизаций, они потеряли свою классовую однородность, а следовательно, и силу. Принудительно мобилизованные крестьяне, которых озлобила политика Колчака, были плохими солдатами. Они не хотели защищать власть помещиков и капиталистов и лишь разлагали колчаковские войска. Когда Колчаку пришлось расширять свою армию, это, по словам Ленина, привело к тому, что сотни тысяч перешли на нашу сторону. Отход крестьянских масс от Колчака вызвал и полную дезорганизацию белогвардейского тыла, мощную волну народного движения сопротивления. Летом 1919 г. началось поголовное восстание уральских рабочих и сибирских крестьян против колчаковского ига. В докладе «О современном положении и ближайших задачах Советской власти» 4 июля Владимир Ильич отмечал: «Теперь нам говорят, что идет восстание на Урале, и мы встречаем полосу настоящего рабочего восстания и снова говорим, что есть шансы и все основания ожидать в ближайшие месяцы, что победа на Урале будет переломом к полной победе всей массы сибирского населения над колчаковщиной»²⁴.

Ленин видел единственный шанс победить Колчака в том, чтобы вовремя поддержать восстания трудящихся, обеспечить поголовное участие в боевых действиях Красной Армии приуральского и уральского населения, испытывавшего ужасы колчаковской «демократии». Он решительно требовал усилить наступление на Урал и Сибирь, связывая с этим судьбу социалистической революции в России.

Победа над Колчаком явилась свидетельством огромной жизнеспособности Советской власти, прочно опиравшейся на союз рабочего класса с крестьянством. В речи, посвященной двухлетней годовщине Октябрьской революции, В. И. Ленин напомнил о том, какие величайшие трудности пришлось преодолеть в борьбе с контрреволюцией на Востоке. В эту борьбу были вовлечены все силы Алянты.

* В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 39.

Сотни миллионов рублей были употреблены на помощь Колчаку. Его поддерживали не только эксплуататорские классы, но и сибирские крестьяне, которые поверили белогвардейцам, так как не знали, что такое власть помещиков. Против Советской власти единым фронтом с буржуазией выступили меньшевики и эсеры. Колчак начал устанавливать свою диктатуру в союзе с ними. Чего же не было на его стороне? «Все было,—говорил Ленин.—Все, что есть у могущественных держав мира, крестьянство и громадная территория, где промышленного пролетариата почти не было. Отчего же все это разбилось? Оттого, что опыт рабочих, солдат и крестьян еще раз показал, что большевики в своих предсказаниях, в своем учете соотношения общественных сил были правы, говоря, что союз рабочих и крестьян трудно осуществляется, но во всяком случае является единственным непобедимым союзом против капиталистов»²⁵.

Таким образом, в ленинских произведениях впервые отразилась вся героическая эпоха гражданской войны. Они сохранили для истории огромный фактический материал о борьбе нашего народа с белогвардейцами и интервентами, о военной, политической и организационно-хозяйственной деятельности Коммунистической партии и Советского государства. В. И. Ленин откликался на каждое важное событие, подвергая его всестороннему и глубокому теоретическому осмыслению. Он, как никто другой, мог верно определять закономерность исторических явлений, находить их причинность, взаимосвязь и взаимообусловленность, объяснять их внутренний смысл. В его концепции ход и исход гражданской войны были поставлены в прямую и неразрывную связь с действием объективных законов развития общества. Ленин первый раскрыл причины и характер войны, дал ее научную периодизацию, показал зависимость военного положения страны от конкретного соотношения классовых сил и политических партий.

²⁵ В. И. Ленин, ПСС, т. 39, стр. 300.